

Николаев Владимир Иванович

[Главная](#) → [Преподаватели](#) → [Физика](#)



Был одним из лучших лекторов физфака.. Светлая память.

Место в рейтинге преподав: **28** (всего мест: 469)

Рейтинг: **+29**

Средняя доброта: **+3** ?

Средняя халявность: **-3** ?

Средняя понятность: **+4** ?

Доброта:

Строгость:

Понятность:

+2

Владимир Иванович был нашим куратором в 1965-67 гг. Только что защитивший кандидатскую, полный сил и тонкого юмора. Помнится, очень скептически отзывался о книге "Механика" Стрелкова, "уж лучше Хайкин!"

Объясняя проблему, старался до последнего, чтобы вы как можно более самостоятельно нашли решение. Восторженно отзывался о своём научном руководителе, академике Кикоине (читал нам механику на 1 курсе).

На целине держался запросто, прекрасно пел под гитару, но было ясно, что это не повод к фамильярности.

Не забуду его пронзительный взгляд, из которого как бы струился высочайший интеллект. Искусный экспериментатор, он тем не менее рекомендовал мне заняться теорией, при этом деликатно ничем не давая понять, что экспериментатор из меня был бы так себе. Выбор был правильный.

03.08.2022 | Автор: Владимир Петров



Понятность:

+2

Самые светлые воспоминания физ фака связаны с ним. 1984-85гг, первый курс. Лекции как праздник! До сих пор их храню, и счастье: что семинары были тоже у него. Его мнемонические правила, его пояснительные изображения, которые он рисовал "не претендуя на живописное мастерство", словечки и комментарии, реакции на нас, все трепетно записывалось и хранилось: "где смещается, там и задирается", "как поле брани..", "левая рука: левая буква.."

Помню назвала его по ошибке Владимиром Николаевичем, он посмотрел строго и говорит: "Что это Вы обзываетесь? Я вот Вас за это Шахиной звать буду!" Помню записывала за ним заметки соискателю. Полный восторг, до сих пор перечитываю иногда их для поднятия настроения!

Спасибо судьбе, что повезло у него учиться. Без Владимира Ивановича физ фак просто невыносим!

10.12.2021 | Автор: ...Шахова

Доброта:

Строгость:

Понятность:

+2

Лекции профессора Николаева - одно из лучших воспоминаний студенческих времён (1994-2000). Ходили двумя потоками, мест в ЦФА хватало с трудом. И это на первой паре, когда после бессонных студенческих ночей обычно с трудом добирались ко второй или сильно опаздывали, но

это на другие лекции - не на "Общую Физику" к Николаеву.

Главное и колоссальнейшее преимущество его лекций - понятность (!). Разжёвано всё. Иногда даже слишком, но на первом курсе это крайне важно.

При этом, разжёвано без смертной тоски как у многих других лекторов, что на первой паре чревато засыпанием студента на парте.

И опыты, и шутки-прибаутки - это всё способствовало удержанию внимания и лучшему пониманию предмета. С лекций Владимира Ивановича вывозился максимум поданной информации.

На экзаменах к нему не попадал, но говаривали, что халявы нет, но и не ходило слухов, что валит.

03.03.2020 | Автор: ...

Доброта: 



Понятность: 

+2

Ходил на его лекции на другой поток в 1984-85 годах. В ЦФА не хватало мест, сидели на ступеньках. В конце лекции всегда были аплодисменты. Искал видеозаписи его лекций. Хотел показать детям. Нашёл только маленький кусочек. Очень жаль. Спасибо судьбе и физ-факу, за его лекции. Помянем добрым словом.

03.09.2017 | Автор: Михаил

Строгость: 



-1

В 2009 году В.И. читал лекции по электромагнетизму на бот-потоке. Впечатление сложилось так себе:

1) Лекции хорошо структурированы, но содержат в себе мало физики, зато в огромном количестве дурацкие определения, типа "Электромметр - это электроскоп с заземленным корпусом", и мнемонические правила, которые зачастую запомнить сложнее чем физические соображения, из которых можно эту формулу "угадать".

2) Непосредственно физический материал скуден, излагается на уровне школы. Всякая элементарщина разжевывается настолько, что возникает ощущение что ты не на 2м курсе физфака, а в классе коррекции. Старательно избегается вузовская математика, особенно векторный анализ. Единственный плюс - это интересные демонстрации.

3) Экзамен В.И. не сдавал, личных претензий не имею. Но сдававшие ему друзья говорили что ведет себя максимально формально и холодно. Постоянно перебивает, поправляет фразы типа "У нас есть ток" на "У нас с Вами есть ток". Оценивает не знания предмета, а знание своих "великих" определений.

25.06.2011 | Автор: Простой студент







—

Николаев - величайший методист и, одновременно с этим, величайший зануда! На физфаке пожалуй больше нет такого препода, который столько времени уделял бы именно преподаванию. Четкая логика, отточенные определения, заученные наизусть выводы ВСЕХ формул... "формула в голове, а вывод в руке", как говорит сам ВИ. Короче, лекции Николаева принесут вам огромную пользу... если вы на них не заснете :) К сожалению, Николаев обладает на редкость монотонным и усыпляющим голосом, так что идя на его лекцию не забудьте выпить пару чашек крепкого кофе :)

20.01.2011 | Автор: ...

Злобность: 



Понятность: 

-1

Тихий, мерный голос-здоровый спокойный сон, как следствие. Ведь первая пара, а староста отмечает, потому что Владимир Иванович требует строгого беспощадного отчёта.

Разжёвывает, размусоливает элементарный школьный материал, разбираемый на семинарах.

Складывается ощущение того, что в аудитории не студенты, а землепашцы 19го века, в первый раз слышащие слово "электричество", тем более "магнетизм".

На лекции надо, мучительно протирая заспавшиеся глаза, насилловать мозг,каждомиутно задаваться вопросом: "а почему так..а почему эдак". Забираться всё глубже и глубже в "гранит".

Мы же в сотый раз применяем правила Остроградского, закон Кирхгофа (или наоборот?!и тд и тп.



Читал лекции по механике на моём 1 курсе в 2000 году. Я сидел всегда в первых рядах и передавал записки с вопросами, так что был его излюбленным "мальчиком для битья". И ничего, жив и чувства собственного достоинства не потерял, более того, о лекциях Николаева (а он вёл ещё один раздел курса общей физики и факультатив на ФПО) воспоминания у меня как о самом лучшем, что было за всё время учёбы на физфаке.

Что касается появляющихся тут претензий - мол, поощряет зубрёжку, а не понимание - категорически с этим не согласен. Его педантичные формулировки и определения именно с позиции понимания и составлены. Только когда оба собеседника твёрдо уверены, что оба находятся на одинаковом уровне понимания проблемы, можно допустить использование жаргона. Иначе один будет говорить одно, второй - предполагать совсем другое.

30.03.2010 | Автор: ...



1. Лекции конечно структурированы хорошо, и заучивать их можно как стихи, но физического смысла в них мало. Иными словами, лектор мало приговаривает, зато не скупится на всякого рода мнемонические правила, которые вряд ли способствуют глубокому осознанию предмета.
2. На лекциях можно глубоко рассказывать физику - перелистайте, например, лекции Л.И. Мандельштама по теории колебаний.
3. Некоторые из утверждений Николаева не до конца корректны. Это становится понятно, например, после вдумчивого изучения курса теормеха.
4. Человек, безусловно, интересный, один раз сдать ему экзамен полезно - хорошее испытание на твердость духа - очень сильно "давит". Экзамен по электромагнетизму свелся к написанию уравнений Максвелла, выяснению направления обмотки в поясе Роговского и вычерчиванию схем фильтров. Про физ. смысл ни слова. Учитывает посещаемость лекций. Оценки ставит своеобразно.
5. В личной беседе предложил переучить кафедры теор. физики физфака на СИ; представляю, как в исполнении В.И. выглядел бы курс атомной физики или квантовой теории.
6. На практикуме по молекулярной физике интересовался определениями пунктира и штрихпунктирной линии. Ладно, хоть не спросил, что такое тетрадь в клеточку.

21.12.2009 | Автор: ...



По лекциям Владимира Ивановича можно ПРЕКРАСНО подготовиться к экзамену. Фактически, он даёт на лекциях готовый конспект, так что не надо отвлекаться на вычленение сути - всё сделано за вас))) По поводу непонимания сущности материала, скажу так (это моё мнение, я никому его не навязываю): на лекциях попросту невозможно показать и разобрать всю глубину того или иного вопроса, банально не хватает времени. Но что мешает разобраться дома, потом подойти с вопросом? В конце концов, мы уже не в школе. Напоследок добавлю, что ребята с младших курсов брали у меня конспекты лекций, которые читал Владимир Иванович. Вроде никто не жаловался...

P.S. "Чужие" определения спокойно принимаются, если их обосновать.

По поводу оценки преподавателя: см. мнение. От лекций получаешь удовольствие, семинары отличаются аккуратностью и чёткостью. Думаю, этого хватит))

19.11.2009 | Автор: ...



Замечательный лектор! Ведёт лекции экспериментального потока, но ходят на них все, кому позволяет расписание. Его лекции ничуть не уступают караваевским :) Всё просто потрясающе понятно, просто, аккуратно и с юмором! Конспекты получаются малюсенькие, зато каждое определение отточено до последней запятой - не придерёшься. Итог - на лекции ходить всем!

30.10.2009 | Автор: ...

+2

Владимир Иванович читал нам лекции по механике и электричеству. Именно он дал мне осознание того, что такое наука вообще и физика в частности. В настоящей науке каждое слово должно быть предельно точным и не допускать разночтений. А Николаев именно этому нас и учил. Ведь, как он правильно говорит, даже на физфаке далеко не все знают, чем отличается падение напряжения от просто напряжения.

Для восприятия лекции были просто изумительны - всё успеваешь записать, всё понятно и легко запоминаемо. Вопреки мнению предыдущего оратора, подготовиться к экзамену по ним вполне реально, я практически ничего кроме них не использовал, нормально сдал экзамены и считаю, что знаю читавшиеся Владимиром Ивановичем разделы курса на нормальном уровне. Низкий поклон Вам, Владимир Иванович!

12.05.2009 | Автор: Cartesy

+1

В первом и третьем семестре лекции у нас читал Николаев. К экзамену приходилось готовиться по чему угодно, но только не по лекциям. В них практически ничего не было. Или было, но крайне поверхностно. (В отличие от Караваева и Манцызова с отличными лекциями, которые практически полностью позволяют подготовиться к экзамену). Личных конфликтов с Николаевым я не имел, но считаю, что так читать лекции, как это делает он, неправильно (мягко говоря). Московский Университет - не сборище дураков, которых надо бестолково заставлять учить определения, зубрить. И при этом не давать возможности понять сущности, физики вопроса на лекции. Ибо сущности и физики в лекциях-то и мало.

Лекция - не цирк, на ней надо не развлекаться, а что-то получать в плане знаний (а то развлекутся с вами на экзамене те преподаватели, которые действительно требуют знаний, а не тупой зубрежки определений: определения может зазубрить и восьмилетний ребенок).

Вывод: Николаев, вероятно, считает студентов идиотами, если таким образом считает должным излагать материал. Он неоднократно позволял себе опускать студентов на лекции. Несмотря ни на что, этого не должен позволять себе педагог!! Тем паче, что студенты ему ничего плохого не делали.

Вероятно, мое мнение субъективно, но еще в первом семестре было с чем сравнивать: в школе, которой я учился, лекции по физике читали многократно лучше Николаева. И вот состоялся переход их школы в университет - а качество лекций упало.

Когда на лекции по механике начинают рассказывать, что на каждую степень свободы приходится энергия $kt/2$, это кажется странноватым. Когда это делают в форме стишка, это странно вдвойне. Ну а если это делают РАДИ стишка, который лектором сочинен и кажется ему безмерно оригинальным, то это абсурд.

09.05.2009 | Автор: ...

+1

Хороший лектор. Про семинары и праки сказать не могу, но лекции понятны, доходчивы и, не побоюсь этого слова, зрелищны. Запоминаются.

С определениями может и перегибает, но с другой стороны - они у него все-таки осмыслены и приучают к привычке четко формализовать вроде бы очевидное. Полезно, главное только потом не решить что все сводится к общей физике и что в квантах каких-нибудь понятности и наглядности может не быть.

23.04.2009 | Автор: Free Researcher

+1

Я закончил физфак 16 лет назад. Сейчас не знаю как, но тогда лекции были потрясающими, многие наши на них бегали, хотя наш поток вёл другой лектор. Да, про "кости" и "мгновенные оси" - всё это было. Лекции часто сопровождалось шоу из физических различных экспериментов.

Насчёт как сдавать ему - да, ругали и тогда, в оценках, возможно, был не всегда адекватен. Требовал чётких определений (то есть фундамента) и понимания сути вопроса в первую очередь. Часто до остального можно было не дойти - студент получал оценку гораздо раньше. Думаю, это минус.

**-2**

Просто хуже не придумаешь... "Методист". Кроме ЕГО определений не существует больше истин на планете Земля! Любит своеманерно "опускать" студентов, так что если чо не понятно - спрашивать, переспрашивать, просить разъяснить, - категорически не рекомендую. Лучше промолчать. Говорят, что каждый его семинар начинается с мини-контрольных по ЕГО (и только его) определениям, задачам внимания почти не уделяет-рассматривает 3-4 простецкие за семинар. Любит чтобы студенты пользовались им придуманные "мнеминоческими правилами" (зубрить короче значит.) По его словам (!) ММП - метод многократного повторения - лучший!

15.02.2008 | Автор: Пётр В.

**+1**

Да ево определения-просто шедевры:как поле брани усеяно белыми костями,так и дорога мгновенными осьми(но это скорее,так называемое,монимоническое правило),как будто бы даже с претензиями на поэзию.А вот это:"ОН МУЖЧИНА"-не плохая находка-понятно и запоминается.Или:"ОН РОЗОВЫЙ";отгадайте кто(или што)не,не пытайтесь не огурец и не чево подобнова-"ХАРАКИРИ";и говоря это Владимир Иванович проводит ребром ладони по низу живота,и все это стоя у доски.На счет того што джентельмен-я бы не сказал,ево джентельменство не выдерживает испытание на прочность-корчит джентельмена.Подчеркнуто вежлив-это совсем не то што вежлив(Приклонский,например,вежлив не потому што так нужно,а просто по другому не может,он вежливый и все тут).

А вот Николаев-лектор-это хорошо,это совсем другое дело.Объясняет четко,понятно ни куда не гонит буквально разжовывает все,на особенно важных местах специально заостряет внимание повторит несколько чтобы успели записать;и более того каждая следующая лекция начинается с обзора основных положений предыдущей.Ево лекций вполне достаточно для подготовки к экзаменам-это ли нелучшая оценка лектору?!!!(чево, к сожалению, не скажешь о многих других наших лекторах).В общем то мне нравится этот человек,ему присущь определенный артистизм,который он почему то прячет в себе.

21.01.2008 | Автор: ...

**-1**

Был у него на семинарах. Его стиль преподавания заключается в последовательном методичном унижении учеников. Считает себя самым-самым умным. Определениям уделяет больше всего внимания. Среди них часто встречаются очень хорошие (ещё бы они не встречались, если только ими и заниматься!), однако про суть дела не говорит. В общем, учиться у него можно, но аккуратно, чтоб не научиться чему-нибудь лишнему, чему учиться не стоит, например манере преподавания. А так - дядька ничего. Что-то знает.

21.01.2008 | Автор: ...

**+1**

Я его очень люблю!! Особенно после того, как он вел у нас в первом семестре лекции! Так все здорово последовательно все объяснял! Читал специально медленно, чтоб все успели записать его легкие определения, не такие как в какой-нибудь книжке. Как жаль, что больше он у нас не читает лекции!

14.01.2008 | Автор: ...

**+2**

ОБОЖАЮ!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!! Николаев - это ЧУДО!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

Не могу пропустить ни одну лекцию!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

Я в него влюбилась!!!!!!!!!!!!!!

Гениальный преподаватель, физик и человек!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

12.01.2008 | Автор: ...



—
На лекциях он может и хорош, но вот семинары...

Не повезло той группе, у которой он семинарист...

Задачи решать никого он не научит, а зачёт ставит за какими-то формально выученными определениями "по-Николаеву", а остальную группу ждёт вынос на общем зачёте, и самое страшное то, что с этим ничего нельзя сделать - судьба значит такая...

25.07.2007 | Автор: ...



—
Николаев очень трепетно относится к определениям, но некоторые из них не очень хороши:

1) "парадокс - это то, что на первый взгляд непонятно, а на второй - понятно"

2) "Часы - прибор, с которым связан периодический процесс, положенный в основу отсчёта времени", но как без часов можно определить, является ли данный процесс периодическим или нет - он не пояснил

На всех лекциях он постоянно напоминает о том, что после уравнения надо ставить точку с запятой, когда пишет формулу, которая является определением, говорит, что надо ставить не знак равенства, а знак тождественного равенства.

Когда речь заходит о выражении для фазы, говорит, что надо писать: $w_1 * t + \phi_1$, но нельзя писать $w_1 * t + \phi_0$ (мол, индексы должны быть одинаковые).

Выяснению физического смысла формул и определений, пониманию сущности физ. явлений он уделяет крайне мало внимания, зато рассказывает много мнемонических правил. Создается впечатление, что он представляет себе физику как зубрежку, а не как науку.

16.01.2007 | Автор: ...



—
Преподаватель знает предмет так, как дай Бог каждому знать своё дело. Вполне логично, что и от студентов он ожидает глубокого знания предмета, или хотя бы знание определений и основных формул. Самая великая оплошность на экзамене - начать блеять как чахоточная овца или вступать в спор по поводу формы записи или формулировки. Оценивает он строго, но не стремится подловить студента, завалить его. Николаевский «неуд» или «уд» означают не «А всё же я доказал вам, что вы дурак», а «вы же сами понимаете, что вам ещё надо учить и учить предмет». Слабое утешение для вынесенных, но хотя бы не так обидно. У Николаева есть одна особенность: плохо знающим ребятам он чаще ставит 3, а девочкам 2, но это обычно, а не всегда.

13.11.2005 | Автор: ...



—
Если сдаёте ему экзамен - учтите: есть "николаевские" определения, а есть "неправильные". И все! Третьего не дано. Главное - не пропустить ни одной детали, а если пропустили, допетрить-таки, что должно быть на самом деле. Экзамены принимает таким образом, что, выйдя со своим отломом из аудитории, вы все равно будете осознавать, что вы ни черта не шарите в физике.

Голомное ощущение...

14.07.2005 | Автор: ...



+1
Николаев..., что ни говори, - Первый Преподаватель. По крайней мере по физике. Со всеми положительными оценками Его я согласен, а его "недостатки" - или обратная сторона медали, или вынужденная необходимость. Да, уж он ПЕДАНТ (вспомните: "как он язвительно злословил, какие сети он готовил..."), зануда, формалист. Но уж ОН то - имеет право. Да и "подкалывает" он остро, - но ведь за дело!

Насчет того, что "Николаев считает, что лучший способ..." (7.05.2005 18:58 - ...), так у каждого препода своя методика. У него - лучшая, уж для 1-го курса точно.

Это Его Школа. Ничего тут не поделаешь.

"В-третьих, семинары..." (7.05.2005 18:58 - ...) Я, м.п., тоже Ф.М.Ш. закончил, кстати? 18, но "долго привыкать" не требовалось. Физика - прежде всего ДОСКОНАЛЬНОЕ ПОНИМАНИЕ явления (и добиваются этого "не мытьем, так катаньем"), так что Николаев здесь прав - ОН тут "собаку съел". Тут можно много говорить...

От себя лично еще замечу, что очень поучительно, так это его "лирические" замечания, типа отступлений от хода лекции. О том к чему и как нужно относиться правильно. Чтобы стать Физиком.

21.05.2005 | Автор: Строганов, 85-94.

Николаев... Лично меня он не совсем устраивает.

Ну, скажем, лекции...

Одни определения. У меня вся тетрадь по лекциям в этих определениях. Никакой дополнительной интересной информации не узнаёшь. Только то, какое слово куда в определении нужно поставить. Любит, кроме того, диктовать так называемых "врагов", т.е. неправильные, но общеизвестные определения. Да, нужно знать термины, которыми пользуешься в устной речи, но думаю на каждой лекции 10 или 15 минут тратить на объяснение того, что определения НУЖНО учить - это бессмысленно. Николаев считает, что лучший способ запоминания определений и всего материала в целом - это "метод многократного повторения" (ммп, т.е.), другими словами, просто зубриловка. Говорит, понимание приходит только в этом случае. Почти каждую лекцию опускает тех, кто оправдывается словами типа: "Но я же понимаю, что это" или "Главное понимание". Конечно, он прав. Но есть тут маленькие но... Понимать-то ведь тоже надо. Это субъективное мнение. Объективно - на его лекции ходит народ из других потоков.

Во-вторых, праки...

Если знать все определения по своей работе, то допуск проходит гладко. Учить определения надо не те, которые ты прочёл в какой-то книге, или услышал на лекции (если, конечно, не Николаев лекции читает), а только те, которые он дал. Николаев выбирает наиболее удачные на его взгляд определения, корректирует их, и если вдруг заметит в твоём определении недостатки - всё!!! Начнуться расспросы, наводящие вопросы, иногда даже усмешки (знаю, конечно, что не со зла), пытливые взгляды. Часто Николаев в этом случае даёт много времени подумать над тем, что нужно изменить, но при этом пристально смотрит на тебя. Часто после первого же сказанного слова останавливает, говоря: "Неправильно". Это значит, что ты забыл упомянуть прилагательное какое-нибудь, дополнение. Например, твёрдое тело - абсолютно твёрдое тело; коэффициент поверхностного натяжения - коэффициент поверхностного натяжения жидкости. Так проходит допуск к работе. Чем легче отвечаешь на простые вопросы, тем сложнее и больше вопросов он задаёт. Так что иногда лучше немного потупить. За каждое не сказанное во время допуска определение ставит галочку-долг в журнал. На допуске, если есть галочки, спрашивает в основном долги. Если галочек нет, то большее внимание уделяет на результаты и вывод. Вывод должен быть развёрнутым и полным. Иногда, если не к чему придаться в этой работе, но отложить по какой-то причине (типа: в этот день он видел, как ты не смог написать уравнение волны) не хочет, пролистывает всю тетрадь на наличие нулей на "перекрёстке" (т.е. на пересечении осей Ox и Oy), грамматических, лексических и любых других ошибок. В общем, если знаешь определения, то и допуск и сдача проходят гладко. Николаев обычно не скупится на пятёрки, особенно если не противоречить ему и его логике.

В-третьих, семинары...

К ним долго привыкать надо, особенно если ты из какой-нибудь физико-математической школы. Все задачи - подставить данные в формулу. Только перед этим он будет долго разбирать, какого класса должен быть потолок, какого размера должен быть шарик и т.д. Простейшая задача на семинаре решается минут за 15-20. Мне встречались задачи даже из 8 класса. Всё-таки хочется чего-то поинтереснее-физфак же! Николаев учебными считает 4 вопроса: 1)Что это такое...? 2) Приведите пример...? 3)Как соотносится...? 4)Сколько...? Он всё время к ним обращается. Ответы на них нужно запоминать, потому что он обычно их повторяет недели через 2, а может и в следующем семестре спросить. Опять же, никогда нельзя забывать ставить нолик на "перекрёстке", а то он начнёт напоминать тебе про твоё страшно тяжёлое детство (потому что ты не научился ставить 0 там, где надо). Контрольных - 2 за семестр. Обычно легкие, как семинарские. Иногда везёт и достаются задачи слово в слово с семинара. Контрольную можно избежать, если хорошо писать опросы, которые Николаев проводит каждый семинар. Опрос состоит из 5 определений по теме семинара. От контрольной освобождаются 5 лучших учеников. В общем, семинар достаточно халявный, главное привыкнуть.

В-четвертых, экзамены...

Опять-таки определения. Это всё, что понадобится. Ну может быть, ещё рассказать пару известных опытов. Может простить первому человеку завальный ответ на один из вопросов билета, если этот человек ответит на его простые вопросы (их штук 8). Ответы на эти вопросы легко самому найти, либо вспомнить то, что Николаев рассказывал на семинаре или на лекции. Не чёткие определение - это завал экзамена. Чтобы получить 5 нужно знать его особенности, стараться не противоречить ему (он человек принципиальный - не переспоришь), его стандартные вопросы, вернее, ответы на них, не испортить с ним отношения до экзамена (да и потом портить не стоит).

Вообще: Ничего против него лично не имею. Мне, кстати, очень нравится как он играет на гитаре. Но его стиль обучения не по мне. Да в принципе, и не бывает идеальных людей. Николаев может научить учиться, если делать всё так, как он говорит. А научить людей учиться - одна из основных целей университетов.

Вывод: Николаев принципиален. Спорить не стоит. Лучше исправлять себя. Подстраиваться под него. Тогда всё будет здорово. Если хочется чего-то более интересного, чем определения, - на физфаке есть всякие факультативы, дополнительные занятия и лекции. В конце концов, просто книги.

07.05.2005 | Автор: ...

++++
++++
++++
+2

Имеет пренебрежительную манеру плоско шутить и выпендриваться, чем сильно мне сперва не понравился.

УЖАСНЫЙ формалист - через 4 недели вычеркнет задачу, которая сгорела и его не волнует, если она у вас готова и вы уже бежите ее сдавать. Вообще, у него никогда "рука не дрогнет". Насчет экзаменов - не знаю. Я ему сдавал физику в 1 семестре - сдал на ОТЛ. Но я знал и это был первый семестр.

А еще он меня отчислил. То есть выгнал в академ :- (За 4 несданных прака. Я даже к его начальнику ходил проситься сдать уже обсчитанные праки, но тот ответил "с Николаевым я связываться не буду!" :-)

А теперь Николаев - преподаватель. Превосходный лектор!! К нему даже ходят студенты с других потоком (и вам очень рекомендую) и других курсов(!!!) - послушать.

Не смотря на неприятную лично для меня манеру изложения(см. выше), лекции великолепны! Формулировки просты, точны и афористичны (на много лучше, чем в книгах). Объясняет глубоко, по-физическому, но при этом интересно и понятно.

На последней лекции - концерт: Николаев играет на металлофоне "Калинку-Малинку", Бушина тресет в такт банкой с гвоздями, - ... подтрескивает им на диномо-машине (Больных на всех кладет и не приходит!! :-)) Respect!).

Семинары тоже отличные! Решает интересные задачи, вдалбливает теорию так, что даже я(!) до сих по помню.

На каждом семинаре "контрольные вопросы", которые он продиктовал заранее в прошлый раз. 2 раза - к/р из 3х не всегда тривиальных задач. Задаёт Д/З может его проверить. Зачет ставится по рез-там кр, контрольных вопросов и, иногда, домашек. На комиссию отправит не дрогнув.

Итог: не смотря на личную мою на него обиду и мое принципиальное раздолбайство и забитие всех(не Николаевских!) лекций - лучший ПЕДАГОГ и преподаватель физики из всех, что я знал!

Не даром заслуженный профессор! Ходите к нему на лекции! Можете ходить на праки, а вот в лабораторию (аспирантом) - ни-за-что! Намучаетесь!!

Человек он очень тяжелый, но со студентами подчеркнуто вежлив, корректен и никогда не позволит себе ничего "неджентельменского".

30.03.2005 | Автор: ...

++++
++++
++++
+1

Первоклассный лектор! Каждая лекция ? отдельное представление. У нас обычно приходили послушать оба потока. На последней лекции по механике играл Чижика-Пыжика на всём, что звучало (и на генераторе ;)), а что самое главное играл на гитаре. В том числе и свои мелодии. Просто здорово!

На вопросы отвечает хорошо ? видно, что знает свой предмет на все 100.

Семинары, однако, ведёт не очень хорошо ? сплошной разбор формулировок, плоские шуточки,

почти никаких задач не разбирается, итого ? многие одгруппники жалуются на то, что совсем разучились решать ;-(Каждое занятие начинается с самостоятельной по формулировкам. Минусы зачастую ставятся за абсурдные несоответствия с ?эталоном?: точку в конце предложения не поставил, слагаемые поменял местами и пр., в общем совершенно незаслуженно.

Экзамены сдавать тяжело. Придирается к каждому слову, спрашивает только формулировки. Каждое слово должно соответствовать тому, что давалось на его лекциях. На экзамене надо удержаться от слов-зараз (или как это называется), междометий и прочих бессмысленных или двусмысленных элементов речи. У нас поставил 3 отла, хотя в редкой группе оценивает кого-нибудь выше удла.

Будьте начеку!

В общем, каждому первокуру неплохо пройти через его обучение, но в качестве семинаров не более одного семестра.

30.03.2005 | Автор: ...



+2

Лектор от которого все преподы физфака в восторге. Есть за что его любить. Пожалуй более вдумчивых, последовательных во всех формулировках и утверждениях лекций на физфаке никто другой не ведёт. Отличные методические наработки действительно позволяют Усвоить знания. Однако может обидеться, если вы заявите ему, что он - семинарист. Будет долго (раздраженно или как -нибудь иначе) объяснять вам, что "семинарист - это ученик семинарии. Духовной, к примеру." Так что вы там поосторожнее в разговорах с ним.

30.03.2005 | Автор: ...



+2

О качестве прочитываемых лекций можно судить по тому, что на его лекции приходят студенты с другого потока. Его стиль изложения материала характеризуется точностью формулировок, строгостью и полнотой доказательств, причем они приводятся в ясной форме, что делает возможным использование лекций в качестве материала для подготовки к экзамену.

Как давно уже известно большинству студентов с нашего потока, Владимир Иванович часто "придирается" к формулировкам и форме записи основных уравнений физики. В этом отношении его, наверное, можно назвать даже педантом. Однако для него, насколько я понял, критерием оценки является не только четкость ответа, но и некоторая глубина знаний и отношение к предмету.

В случае наличия недочетов в ответе на основные вопросы билета, студент получает несколько доп. вопросов, причем, как это бывает, совершенно из другой области данного курса (в смысле курса данного семестра). Число этих вопросов варьируется от одного-двух до десятка в зависимости от ответа на предыдущие.

30.03.2005 | Автор: ...



+2

Замечательный преподаватель! Если кто-то этого сейчас не понимает, то потом, курсе так на третьем и далее будет вспоминать его с трепетом... Учите определения, товарищи перво- и второкурсники! Это очень полезно. Будете их знать - проблем с Вл.Н. у вас не будет.

30.03.2005 | Автор: ...



+2

Лектор замечательный. На лекциях посмотришь - просто монстр или старается таковым казаться. Но человек, вроде, хороший. Хотя даже если возникают вопросы на лекциях, то лучше не пытаться задавать - дороже будет. Проверено!